

Le parti pris de Wikipédia contre la médecine naturelle

Vous pouvez aider à l'arrêter avec un simple courriel

Opinion de Gary Null, PhD

(OMNS 23 août 2020) L'encyclopédie en ligne Wikipédia s'est montrée excessivement hostile à l'égard des praticiens des thérapies médicales alternatives. Les professionnels de la médecine sont de plus en plus conscients du parti pris de Wikipédia contre des systèmes médicaux entiers considérés comme "naturels" ou non conformistes. Cette inquiétante tendance anti-santé, qui continue de s'aggraver, remonte au moins à 2006, lorsque Paul Lee, l'ancien responsable de la liste de diffusion de Quackwatch du Dr Stephen Barrett, hôte du cercle des sceptiques de la We de l'époque et rédacteur bénévole de Wikipédia, a lancé un appel au International Skeptics Forum pour inviter les sceptiques, c'est à dire ceux qui mettent en doute les croyances et les vérités, à se manifester afin de commencer à écrire des articles dans l'encyclopédie.
<http://www.internationalskeptics.com/forums/showthread.php?t=52557>

Dans son message au Forum, Lee écrivait : *"Il y a beaucoup de sujets sur lesquels les sceptiques peuvent s'impliquer, et nous avons vraiment besoin d'aide. Il y a beaucoup de cinglés qui font de la rédaction en ce moment et bien trop peu de sceptiques pour les tenir à distance"*. Il était également pleinement conscient qu'il agissait en violation directe des premières politiques de neutralité de Wikipédia. C'est pourquoi il écrit : *"Toute coordination des efforts devrait se faire par courrier électronique privé, car Wikipédia conserve un historique très public de chaque petite modification, et vous ne pouvez pas les faire supprimer. Nous n'avons pas besoin d'être accusés de conspiration"* <http://www.internationalskeptics.com/forums/showthread.php?t=52557> Parmi les sujets mis par Lee sur sa "liste d'attente" figurent la médecine orthomoléculaire, la médecine complémentaire et alternative, la kinésiologie appliquée, la chiropratique et l'aspartame.

Aujourd'hui, Paul Lee est un administrateur principal de Wikipédia avec des privilèges éditoriaux spéciaux.

Les rédacteurs sceptiques sont aujourd'hui beaucoup plus nombreux que ceux qui s'efforcent d'écrire en faveur des thérapies médicales alternatives. J'entends sans cesse dire que les efforts visant à corriger les nombreuses inexactitudes, la désinformation, les préjugés et les termes désobligeants à l'encontre de ces immixtions médicales, de la médecine complémentaire et alternative (ou intégrative) (MCA) en général, sont des exercices de futilité. L'organisation mère de l'encyclopédie, la Wikimedia Foundation, a été à plusieurs reprises insensible aux demandes de corrections et refuse d'obliger ses rédacteurs bénévoles à respecter ses règles éditoriales de neutralité lorsqu'ils traitent de sujets concernant la médecine alternative et les biographies vivantes de ses défenseurs.

Étant donné que Wikipédia est le premier site web vers lequel les gens se tournent pour obtenir des informations sur la santé en général, les maladies et les traitements possibles, je suis convaincu que *de nombreuses personnes ont été trompées à tort et dissuadées* de rechercher des thérapies médicales alternatives dans le cadre de la prévention et du traitement des maladies. En plus de priver les malades d'un soulagement potentiel de leurs souffrances, en discréditant les pratiques de MCA, Wikipédia a servi également d'arme économique sur ordre des intérêts pharmaceutiques.

Malgré mes nombreuses tentatives et échecs, ainsi que d'autres, à traiter directement avec le service juridique et les membres du conseil d'administration de la Fondation pour faire corriger les

informations erronées, il existe une option qui peut être poursuivie au nom de toutes les formes de médecine alternatives, de tous les praticiens à titre individuel ou de leurs défenseurs qui ont été ridiculisés, humiliés et dé,igrés à tort sur Wikipédia.

En 2012, le « Center for Media and Democracy » a coordonné une campagne nationale pour sensibiliser les membres corporatifs de l'American Legislative Exchange Council (ALEC), financé par les frères Koch,. Ceux-ci paient des cotisations annuelles allant jusqu'à 50 000 dollars en plus d'accorder des subventions distinctes. L'ALEC a été décrit comme un "moulin à projets" pour des intérêts privés et comme un moyen d'accéder directement aux législateurs élus des États. https://www.sourcewatch.org/index.php/American_Legislative_Exchange_Council En raison de l'accueil par l'ALEC d'individus ayant la réputation nationale d'épouser des points de vue racistes et de suprématie blanche comme orateurs principaux de la conférence, un effort de base a été entrepris pour encourager les membres corporatifs de l'ALEC à être éthiquement responsables et à cesser leur adhésion. Le succès de cette campagne a amené 114 grandes sociétés privées (représentant une valeur totale de plus de 7 000 milliards de dollars) et 19 organisations à but non lucratif, à couper leurs liens ou à laisser prendre fin leurs adhésions, ce qui a porté un coup important à la base financière de l'ALEC. <https://www.prwatch.org/news/2018/11/13426/alec-lost-membership-worth-over-7-trillion-market-cap>

Je pense qu'une stratégie similaire sera très efficace contre la Wikimedia Foundation, et forcerait la Fondation à prendre enfin sérieusement en considération et à agir pour corriger les graves problèmes systémiques qui affectent l'encyclopédie. On peut ajouter que le co-fondateur de Wikipédia, Jimmy Wales, bien que désormais retiré de l'administration directe de l'organisation, a continué à être l'un des principaux collecteurs de fonds de la Fondation. Il assume ce rôle de manière très personnelle. Pourtant, M. Wales approuve également les efforts du scepticisme qui consiste à utiliser l'encyclopédie pour s'attaquer aux pratiques médicales alternatives avec lesquelles il est en désaccord.

C'est pourquoi nous avons rédigé une ***pétition à envoyer aux plus de 500 principaux bienfaiteurs de Wikipédia (c'est-à-dire les fondations subventionnaires, les associations familiales caritatives, les institutions d'entreprise et les donateurs individuels privés) pour leur demander de rompre leurs relations financières avec la fondation et de retenir les subventions et les dons futurs.*** La grande majorité des bienfaiteurs qui recevront la pétition découvriront pour la première fois les préjugés de Wikipédia contre les médecines alternatives et leur caractérisation dégradante en pseudo-science et charlatanisme. Selon les statistiques de la popularité croissante de la médecine alternative, il est très probable que de nombreux bénéficiaires de la pétition utilisent ou ont utilisé une ou plusieurs méthodes non conventionnelles pour leur santé personnelle.

Le lien vers la lettre de pétition qui a été préparée est <https://prn.fm/wp-content/uploads/2019/01/Letter-Wikipedia-benefactors-1.pdf> . Je vous demande et vous convie en tant que signataire. Plus le nombre de personnes de haut niveau et de professionnels de la santé en exercice qui signeront (par exemple, des dirigeants d'associations professionnelles, des doyens d'établissements d'enseignement supérieur, des rédacteurs en chef de revues et de publications, des professeurs d'université et des journalistes, ainsi que des praticiens certifiés et agréés dans ces disciplines médicales, etc.) sera élevé, plus la pétition aura un impact important pour persuader les donateurs d'agir selon un principe moral de conscience plus élevé. L'objectif est de présenter aux bienfaiteurs de la Wikimedia Foundation des preuves que l'encyclopédie a un problème profond et sérieux et que leurs dons de charité pourraient être mieux servis ailleurs.

Si vous acceptez de signer, veuillez envoyer un courriel à **WikipediaWatch@protonmail.com** avec votre nom complet, votre diplôme (PhD, MD, DO, ND, etc.), votre titre professionnel, l'institution affiliée telle que vous souhaitez qu'elle apparaisse sur la pétition et la ville et l'état/pays.

Veuillez partager cette lettre de pétition avec d'autres personnes qui, selon vous, seraient et devraient être signataires.

Avec la consolidation croissante des organisations sceptiques en un mouvement réactionnaire et la présence croissante des sceptiques sur Wikipédia, c'est un moment critique pour nous de prendre le dessus.

(Note : Les opinions présentées dans cet article sont celles de l'auteur et pas nécessairement celles du comité de rédaction du service d'information sur la médecine orthomoléculaire. L'OMNS publie des éditoriaux sur une variété de sujets et invite les lecteurs à soumettre leurs contributions, qui peuvent être envoyées au rédacteur en chef à l'adresse électronique ci-dessous. L'OMNS accueillera tout particulièrement les réfutations des éditeurs de Wikipédia).

Le **texte complet de la pétition** est affiché à l'adresse suivante : <https://prn.fm/wp-content/uploads/2019/01/Letter-Wikipedia-benefactors-1.pdf>

Pour signer, envoyez un courriel de deux phrases à WikipediaWatch@protonmail.com en indiquant 1) que vous souhaitez être ajouté et 2) vos nom, diplômes, affiliation, ville, état et pays.

Une fiche d'information

<https://prn.fm/wp-content/uploads/2020/08/Wiki-Fact-Sheet.pdf> fournit des exemples flagrants d'extraits dénaturés d'entrées Wikipédia sur la médecine complémentaire et alternative (MCA) et du dénigrement des défenseurs de la MCA dans les biographies personnelles de Wikipédia.