

PARA PUBLICACIÓN INMEDIATA

Servicio de Noticias de Medicina Ortomolecular, 8 de febrero de 2016

El ascenso y la caída de Wikipedia

primero en búsquedas en Internet; Último en confiabilidad

Comentario de Howard Straus

(OMNS, 8 de febrero de 2016) Es muy probable que cualquier persona que utilice Internet para buscar información esté familiarizada con el sitio de Wikipedia. Wikipedia se encuentra muy a menudo entre los primeros resultados que aparecen en consultas como "¿Cuál es la población de Kazajstán?" o "¿Cuántos francófonos hay en Estados Unidos?" A preguntas como esta, con poco o ningún impacto comercial, y sin controversias científicas o políticas en torno a ellas, Wikipedia a veces ofrece respuestas decentes.

Pero aventúrate en la curación natural o la medicina alternativa y las respuestas se desvían totalmente a favor de la medicina corporativa. Naturalmente, Big Pharma es una de esas entidades dispuestas a pagar por controlar el flujo de información. Esas páginas no se identifican como publicidad o propaganda.

Este fenómeno no se limita a temas de salud. Aquí hay un enlace a una de las controversias sobre "Pay for Play": <http://www.cnet.com/news/corruption-in-wikiland-paid-pr-scandal-erupts-at-wikipedia/>

Y otro: <http://royaldutchshellplc.com/2011/12/18/integrity-of-wikipedia-corporate-articles-corrupted-by-editing-scandal/>

La credibilidad de Wikipedia entre los investigadores serios siempre ha sido muy baja. No es de extrañar que los profesores universitarios en general rechacen las citas de Wikipedia en los artículos de los estudiantes.

Hace años, el NY Times informó que Middlebury College había prohibido las referencias a

Wikipedia: http://www.nytimes.com/2007/02/21/education/21wikipedia.html?_r=0

Una lista de enlaces a artículos sobre escuelas y universidades. prohibir Wikipedia por falta de

fiabilidad: https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Schools_and_colleges_banned_WP_in_2007-2008 ¿No es irónico que esta entrada se encuentre en

Wikipedia? . . . y se ha eliminado la información sobre el médico ortomolecular Robert F. Cathcart,

MD? https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Articles_for_deletion/Robert_Cathcart

Otros médicos nutricionistas también han recibido el hacha en

Wikipedia: <http://www.orthomolecular.org/resources/omns/v06n18.shtml>

Este escritor y muchos otros en el campo de la medicina alternativa y la curación natural han experimentado el sesgo de Wikipedia personalmente al

contribuir con artículos bien documentados y cuidadosamente investigados al sitio, solo para que los "editores" anónimos los modifiquen y eliminen radicalmente. Prohibido de seguir editando o contribuyendo. Esto es imposible de conciliar con un flujo libre de información.

Y se puede verificar. En Wikipedia, se guarda todo el historial anterior de ediciones de páginas. Las ediciones se pueden ver haciendo clic en una pestaña de la página en cuestión llamada "Ver historial" cerca de la parte superior de la página. También muestra el nombre de la persona que realiza la edición, si inició sesión. Cada página tiene su propio historial adjunto, y se puede ver.

Siguiendo la línea

Las empresas estadounidenses no tardaron en darse cuenta de que Internet era una fuente de información poderosa y democrática, y que un gran número de usuarios la utilizaban para investigar cuestiones que no eran abordadas por los principales medios de comunicación financiados con publicidad. A medida que la gente recurría cada vez más a Internet en busca de esta información, Wikipedia creció como la pólvora.

Al principio, fue interesante ver fluir información sin censura a través del sitio, e incluso contribuir a ello. Luego, la América corporativa se dio cuenta de que Wikipedia, y sitios similares, estaban distribuyendo información que habían suprimido cuidadosa y completamente en los medios, y se dispusieron a corregir esa omisión. Pronto, las entradas de Wikipedia sobre curación natural, medicina holística y otros temas comenzaron a parecerse a anuncios publicitarios de Monsanto, Merck o NIH. Se suponía que los colaboradores eran anónimos, se suponía que los editores "voluntarios" eran tanto anónimos como neutrales. Pero estaba claro que para ciertos temas sensibles, esto estaba lejos de ser el caso.

Las adiciones a artículos en Wikipedia que iban en contra de la línea corporativa fueron rápidamente editadas y reemplazadas por anuncios publicitarios amigables para las empresas. Los escritores que publicaron el material ofensivo han sido prohibidos por los editores aparentemente neutrales e imparciales, y la información volvió a los viejos tiempos de la censura.

El camino de Wikipedia o la autopista

El fundador de Wikipedia ridiculizó una petición de 8.000 personas para tener una discusión más sólida sobre la medicina alternativa, diciendo en parte: *"No, tienes que estar bromeando. Todas las personas que firmaron esta petición deben regresar para revisar sus instalaciones y pensar más sobre lo que significa ser honesto, fáctico, veraz. Lo que no haremos es pretender que el trabajo de charlatanes lunáticos es el equivalente al 'verdadero discurso científico'. No lo es"*. <http://www.businessinsider.com/jimmy-wales-petition-response-2014-3>

Otro comentario sobre el uso no ético de Wikipedia y la supresión de reportajes: <http://thenextweb.com/insider/2012/10/13/wikipedias-dark-side/#gref>

Numerosos ejemplos de parcialidad e hipocresía de Wikipedia: <http://drleonardcoldwell.com/2015/03/24/total-hypocrisy-wikipedia-sues-nsa-while-censoring-truth-and-promoting-corporate-propaganda/>

Los lectores solían calificar una página de Wikipedia en función de si era "confiable", "objetiva", "completa" o "bien escrita". En la parte inferior de cada página se encontraba un recuadro de encuesta "Califique esta página". Esta opción parece haber sido eliminada. <http://orthomolecular.org/resources/omns/v07n06.shtml>

Blanqueando las drogas

Aquí está la página de Wikipedia sobre quimioterapia: <https://en.wikipedia.org/wiki/Chemotherapy> . Tenga en cuenta que minimiza los resultados negativos; nunca menciona el estudio del Centro de Investigación del Cáncer Fred Hutchinson que encuentra que la quimioterapia empeora mucho el cáncer; no entra en efectos negativos hasta muy abajo en el artículo; en ninguna parte del artículo se menciona la palabra "seguridad"; y la "eficacia" casi se pasa por alto. Sin embargo, sí enumera los ingresos de los diez principales agentes quimioterapéuticos de 2013: suman un total de \$ 37,47 mil millones de dólares. Eso es solo en un año.

Aquí está la página de Wikipedia sobre Lipitor: <https://en.wikipedia.org/wiki/Atorvastatin> No se menciona una supervivencia mejorada (por supuesto, no **hay un aumento** en la supervivencia) en el artículo; la palabra "eficacia" no aparece y la palabra "eficacia" se refiere únicamente a la propiedad reductora del colesterol del fármaco. Nada sobre una mayor longevidad; el daño hepático se menciona a la ligera; pero se observa que la economía es "ventas de más de \$ 125 mil millones en 14,5 años". Esto lo convirtió en el fármaco más vendido de todos los tiempos, sin que se haya demostrado una mejora en la supervivencia a largo plazo. ¿Por qué no se menciona esto?

Wikipedia ha solicitado con frecuencia financiación a sus lectores. Debido a su creciente inutilidad como fuente de información confiable, creo que los principales contribuyentes seguramente serán las corporaciones que corrompieron el flujo de información en primer lugar. Después de mis experiencias con el sitio y la de otros colaboradores con información sobre temas controvertidos, nunca lo usaría como un recurso para las consultas más mundanas. Y sospecharía incluso de esos.

(Howard Straus, nieto de Max Gerson, MD, es el principal biógrafo del médico y autor de Dr. Max Gerson: Healing the Hopeless. El libro fue revisado en el Journal of Orthomolecular Medicine 2002, 17: 2, p 122-124. [Http : //orthomolecular.org/library/jom/2002/pdf/2002-v17n02-p120.pdf](http://orthomolecular.org/library/jom/2002/pdf/2002-v17n02-p120.pdf) o <http://www.doctoryourself.com/gersonbio.htm>)

Comentarios de los lectores de OMNS sobre el sesgo de Wikipedia:

<http://orthomolecular.org/resources/omns/v06n16.shtml>

No dude en enviar sus propios comentarios al correo electrónico de contacto de OMNS Editorial, más abajo.

Aprender más:

Azer SA, AlSwaidan NM, Alshwairikh LA, AlShammari JM. (2015) Precisión y legibilidad de las entradas cardiovasculares en Wikipedia: ¿son recursos de aprendizaje confiables para los estudiantes de medicina? *BMJ Open*. 6 de octubre de 2015; 5 (10): e008187. doi: 10.1136 / bmjopen-2015-008187. (<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/26443650>) *Explica que las entradas de Wikipedia sobre enfermedades cardiovasculares carecían de detalles importantes sobre fisiopatología, síntomas, diagnóstico y tratamiento, y no deberían recomendarse para su uso en educación. En otros artículos, el mismo autor afirma que existen problemas similares para las entradas de Wikipedia sobre gastroenterología, hepatología y temas respiratorios.*

Wilson AM, como GE. (2015) Volatilidad del contenido de los temas científicos en Wikipedia: un cuento cauteloso. *PLoS One*. 10 (8): e0134454. doi: 10.1371 / journal.pone.0134454. (<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/26275058>) *Los temas políticamente controvertidos en Wikipedia cambian constantemente y, por lo tanto, no son adecuados como fuente autorizada de información científica.*

Kräenbring J, Monzon Penza T, Gutmann J, Muehlich S, Zolk O, Wojnowski L, Maas R, Engelhardt S, Sarikas A. (2014) Precisión e integridad de la información sobre medicamentos en Wikipedia: una comparación con los libros de texto estándar de farmacología. *Más uno*. 9 (9): e106930. doi: 10.1371 / journal.pone.0106930. (<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/25250889>) *Las entradas de Wikipedia sobre información relacionada con las drogas son precisas y adecuadas para la educación.*

Hasty RT, Garbalosa RC, Barbato VA, Valdes PJ Jr, Powers DW, Hernandez E, John JS, Suci G, Qureshi F, Popa-Radu M, San Jose S, Drexler N, Patankar R, Paz JR, King CW, Gerber HN, Valladares MG, Somji AA. (2014) Wikipedia versus literatura médica revisada por pares para obtener información sobre las 10 afecciones médicas más costosas. *J Am Osteopath Assoc*. 114 (5): 368-73. doi: 10.7556 / jaoa.2014.035. (<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/24778001>) *Los artículos revisados por pares son más precisos que las entradas de Wikipedia sobre preguntas comunes sobre la atención al paciente. Sin embargo, los comentarios de los lectores sobre este artículo señalan que los médicos e investigadores (por ejemplo, los autores de este estudio) a menudo no son lo suficientemente escépticos con respecto a la literatura médica revisada por pares, por lo que el problema no se limita a Wikipedia.*

Edwards KL, Salvo MC, Ward KE, Attridge RT, Kiser K, Pinner NA, Gallegos PJ, Kesteloot LL, Hylton A, Bookstaver PB. (2014) Evaluación y revisión de sitios web de Internet de práctica de farmacia clínica. *Ann Pharmacother*. 48 (2): 258-67. doi: 10.1177 / 1060028013510899. (<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/24259640>) *Sugiere*

que Wikipedia es el sitio web más común encontrado en búsquedas por profesionales médicos, estudiantes y pacientes, pero contiene información inexacta que no siempre se puede actualizar fácilmente.

Leithner A, Maurer-Ertl W, Glehr M, Friesenbichler J, Leithner K, Windhager R. (2010) Wikipedia y el osteosarcoma: ¿una información confiable para los pacientes? J Am Med Inform Assoc. 2010 julio-agosto; 17 (4): 373-4. doi: 10.1136 / jamia.2010.004507. (<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/20595302>). *La calidad de las entradas de Wikipedia sobre el cáncer es inferior a la información del paciente proporcionada por el Instituto Nacional del Cáncer (NCI). Se deben agregar enlaces externos adicionales a fuentes definitivas, como NCI, y estos deben verificarse con frecuencia para confirmar la calidad y la precisión.*

Koo M. (2014) Medicina complementaria y alternativa en wikipedia: oportunidades de mejora. Complemento basado en Evid Alternat Med. 2014: 105186. doi: 10.1155 / 2014/105186. (<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/24864148>) *Aunque Wikipedia es una fuente de información popular, los artículos sobre medicina complementaria y alternativa son más breves, tienen menos referencias que la medicina convencional y la mayoría son inexactos.*

Volsky PG, Baldassari CM, Mushti S, Derkay CS. (2012) Calidad de la información de Internet en otorrinolaringología pediátrica: una comparación de los tres sitios web más referenciados. Int J Pediatr Otorhinolaryngol. 76 (9): 1312-6. doi: 10.1016 / j.ijporl.2012.05.026. *Wikipedia va a la zaga de eMedicine en cuanto a precisión y errores de contenido.* (<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/22770592>)

La Medicina Nutricional es Medicina Ortomolecular

La medicina ortomolecular utiliza una terapia nutricional segura y eficaz para combatir las enfermedades. Para más información: <http://www.orthomolecular.org>