

즉시 배포용

분자 교정 의학 뉴스 서비스, 2023년 4월 24일

## 좋은 의사는 어디에 있습니까?

**Sarah Myhill, MBBS**

OMNS (2023년 4월 24일) 환자들 사이에는 의사는 오로지 환자 개인의 건강만을 위해 일해야 한다는 믿음이 널리 퍼져 있습니다. 이는 잘못된 믿음입니다. 많은 의사는 검사를 지시하거나 약을 처방할 때마다 이익을 얻습니다. 그리고 이러한 이익은 환자의 최선의 이익을 희생하는 대가로 이루어집니다. 의학은 빅파마가 주도하는 돈벌이 기계가 되었습니다. 지금 무서운 것은 의료계에 내부 고발하는 소수의 의사들이 환자의 사전 동의, 신체적 자율성, 의료 선택권을 옹호해야 할 의료 규제 당국에 의해 오히려 당하고 있다는 사실입니다.

여기 영국에서는 1980년대에 NHS 의사가 약국을 직접 운영하고 소유할 수 있게 되면서 부패가 시작되었습니다. 이러한 GPs(일반의)는 기침이나 감기에 걸린 어린이를 치료할 때 종종 타이레놀, 항생제 및 기침 억제제를 처방했습니다. 아이의 자연적인 면역력을 위해 이것은 생리적 재앙이지만 파트너십 이익에는 훌륭합니다. 백신 접종은 또 다른 돈벌이 수단이 되었습니다. 의사들은 백신을 접종할 때마다 수익을 얻었을 뿐만 아니라 등록자의 90%가 접종하면 보너스를 지급하는 목표가 있었습니다. 제 지역 병원에서는 원하는 비율을 달성하기 위해 부적합한 환자를 명단에서 제외했는데, 그 금액이 수천 파운드에 달했습니다. 이제 의사들은 통계를 수집하기 위해 돈을 받고 있으며, 많은 환자들이 상담이 환자의 즉각적인 문제와는 무관한 체중, 혈압, 콜레스테롤 데이터 수집으로 변질된다고 말합니다.

저는 영국 NHS에서 20년 동안 일했습니다. 이 기간 동안 저는 처방 비용이 너무 낮았기 때문에 은유적으로 손목 때림(가벼운 처벌 혹은 경고의 의미)을 받았습니다. 저는 고혈압, 당뇨병 및 피로 증후군을 역전시키기 위해 식이요법 및 분자교정 요법을 사용하고 있었습니다. 저의 환자들은 증상이 생기는 이유와 질병을 유발하는 메커니즘을 알고 싶어 했고, 이를 개선시키는데 필요한 생활 방식, 식이, 영양 및 해독 방법들을 만들어 신체가 치유되고 정상적인 활력을 복구하고 회복할 수 있기를 원했습니다. 이는 제 개인 진료에서 약물이 점점 더 무의미해지는 것을 의미했습니다. 하지만 일반의들은 환자의 치료 결과가 아니라 처방 예산의 규모에 따라 평가를 받고 있습니다. 의료 관행과 교육은 Big Pharma가 완전히 장악해 왔으며 계속해서 지배하고 있습니다. 진단은 체크박스 운동이 되었고, 관리는 제약 회사가 생성한 알고리즘으로 축소되었으며 치료는 증상을 억제하고 알약을 터뜨리는 정도에 그쳤습니다. 의사들은 미화된 약사가 되었습니다.

2000년에 저는 좋은 의사가 되기 위해 필요한 임상적 자유가 없다는 것을 깨닫고 독립 개업으로 전환했습니다. 재정적으로 그리 좋은 선택은 아니었지만 나의 사고로는 이는 필수적이었습니다. 그 당시 제가 몰랐던 것은 일반의 협의회(General Medical Council, GMC)가 주도하는 기존 의료 기관의 공격 수위였습니다.

## 영국의 일반의 협의회(General Medical Council)는 목적에 맞지 않습니다.

자넷 스미스 여사는 2003년에 Shipman 조사위원회를 이끌었고[1] 그녀의 임무 중 하나는 최소 250명에서 최대 800명에 이르는 환자를 살해한 해롤드 쉽맨(Harold Shipman)을 최소한 한 두 번이라도 막지 못한 일반의 협의회(GMC)의 역할에 대해 보고하는 것이었습니다! 그녀는 결론을 내렸습니다: '편의가 원칙을 대체했다'.[2]

당시 최고 의료 책임자였던 리암 도날드슨 경(Sir Liam Donaldson)도 그녀의 우려에 동조하였습니다. 그는 위원회가 '비밀스럽고 표준 이하의 관행에 관대하며 환자의 관심보다는 직업적 이익에 지배당하고 있다'고 비난했습니다.[3]

이후 2005년에 GMC 개혁을 위해 자신이 제안한 권고안을 검토해 달라는 요청을 받았을 때 자넷 스미스 여사는 다음과 같이 결론을 내렸습니다: '표범은 그 반점을 바꾸지 않았다'.[4] 저는 이것이 계속해서 사실임을 확인할 수 있습니다.

2021년 Hampshire의 일반의 Sam White 박사는 새로운 코로나 바이러스 백신의 안전성에 대한 우려 때문에 GMC로부터 박해를 받았습니다. 그는 환자에게 적절하고 정보에 입각한 동의를 구해야 한다고 주장했습니다. 즉, 백신에 유전자 기술이 포함되어 있고 검증되지 않았으며 실제로 백신 접종 전체가 모든 접종자를 기니아 피그로 만들었음을 환자에게 알려야 한다는 것이었습니다. 이 점에서 그는 알림에 대한 GMC 윤리 지침을 철저히 준수하고 있었습니다. 그는 GMC의 일반적인 '편의성 대체 원칙' 티켓으로 자격 정지 처분을 받았습니다. 그는 전달받은 말만 따르기를 거부하고 생물학적 타당성과 과학적 데이터에 근거하여 환자에게 조언하기 위해 임상적 의견을 행사했습니다. 그는 '백신 반대' 의제로 GMC로부터 자격 정지를 당했습니다. 그는 고등법원에 이 결정에 항소했고 승소했습니다! 도브 판사는 의사는 임상적 의견의 자유와 언론의 자유를 누릴 권리가 있다고 판결했습니다.[5]

이 판결에도 불구하고 화이트 박사는 '불난 집에 부채질할 수 없다'는 원칙에 따라 NHS 내에서 일자리를 구할 수 없게 되었습니다. 대다수의 의사에게 이러한 평판, 직업 및 재정적 안정성의 상실은 의료 경력의 종말을 의미합니다. 시키는 대로 하지 않는 의사, 정부의 설명에 따르지 않는 의사, NICE 지침을 따르지 않는 의사, 두뇌를 사용하고 독립적으로 행동하는 의사는 모든 것을 잃을 위험에 처하게 됩니다. 얼마나 큰 공적 자금 낭비입니까! GMC는 전혀 신경 쓰지 않습니다. 의사에게 잘못을 저지른 의사에게 보상한 적이 한 번도 없습니다. 우리의 의료 사자는 GMC 당나귀가 이끌고 있습니다.

## 개인적인 경험: 43건의 GMC 조사 및 기소

저는 개인적인 경험을 통해 GMC의 작업이 무계획적이고 일관성 없는 방식으로 계속되고 있음을

알고 있습니다. 저는 일반 의료 위원회 역사상 가장 많이 조사된 의사 중 한 명입니다. GMC 박해는 제가 2000년 독립 의사로 전환하면서 시작되었습니다.

저는 만성 피로 증후군 치료에 특별한 관심을 갖게 되었습니다. 실제로 저는 존 맥라렌 하워드 박사와 옥스퍼드 대학의 노먼 부스 교수와 함께 미토콘드리아 기능 장애가 피로 증후군 환자의 핵심 병리학적 병변이라는 것을 명확하게 보여준 저의 저서 <만성 피로 증후군/근육성 뇌염의 진단과 치료 - 그것은 하이포콘드리아가 아닌 미토콘드리아입니다>로 영국 의학 협회상을 수상했습니다 [\[6-8\]](#)

NHS를 떠나 600페이지가 넘는 웹사이트[\[9\]](#)에 저의 모든 조언을 온라인에 무료로 공개하면서 GMC의 핍박이 시작되었습니다. 2001년부터 GMC는 세 차례의 취소된 진료 적합성 청문회, 일곱 차례의 임시 명령 청문회, 한 차례의 비준수 청문회 등 총 43차례에 걸쳐 저를 조사했으며, 모두 제가 승소했습니다. 5건의 기소는 아직 미결 상태입니다. GMC가 실패한 이유 중 하나는 'Myhill 사례의 문제점은 모든 환자가 호전되었고 모두가 증인 진술을 거부한다는 것'이라고 GMC QC인 Tom Kark 씨가 반복적으로 언급했기 때문입니다.

이러한 조사 중 9개는 비타민 B12 주사 사용에 대한 나의 권장 사항에 대해 동일한 우려 사항들이 포함되었습니다. 비타민 B12 주사는 자연요법 및 분자교정 의학에서 널리 사용되며 광범위한 임상 적용이 가능하며, 환자들은 피로와 브레인 포그에 대한 훌륭한 치료법으로 이 주사를 선호합니다. 그들은 매우 안전합니다. 한 동료는 말했듯이 비타민 B12로 자살할 수 있는 유일한 방법은 물에 빠져 죽는 것뿐이라고 할 정도로 매우 안전합니다. GMC는 이에 동의하지 않았습니다. 2010년 4월에 열린 임시 명령 패널 청문회에서 GMC는 B12 주사를 "잠재적으로 위험한 치료"로 간주하고 제 진료에 제재를 가했으며, 그 결과 6개월 동안 약을 처방할 수 없게 되었습니다. 전혀요. 아스피린조차도요!

GMC는 그 출처 여부, 그리고 진위 여부, 정직성, 무결성 심지어 채택 타당성에 대한 적절한 평가도 하지 않고, 알려졌거나 익명이거나 상관없이 모든 개인, 모든 조직의 불만을 접수할 준비가 되어 있으며 앞으로도 그럴 것입니다.

또 다른 예는 2010년 12월 23일에 GMC가 '...임신한 가족 친구의 분만과 출산을 도왔다'는 익명의 인터넷 보고서를 들고 실행한 것을 들었습니다. 제가 조산사의 일을 했기에 제 전문 분야를 벗어난 행동을 했다는 우려의 내용이었죠. 독자 여러분도 웃음이 터질 뻔할 정도로 우스꽝스러운 상황에 처한 적이 있을 겁니다. 그래서 그 청문회에서 저는 얼굴을 똑바로 유지하려고 애를 썼습니다!

GMC 수사관이 Stable Cottage에 살고 있는 Mrs. Hogg에 관한 'A Christmas Tail [원문 그대로]'이라는 제목의 페이지 하단으로 스크롤을 내려갔다면, 그는 우유 바에서 8마리의 새끼 돼지와 함께 애완용 돼지 로즈마리와 함께 찍은 제 사진을 보았을 것입니다. 일주일 후에 SUN 기자가 우리 집에 와서 행복한 엄마와 아기들과 함께 사진을 찍었습니다. 정말 좋았어요! 드디어 제가 '페이지 3'에 실릴 수 있는 유일한 기회를 얻었던 것이죠. The Sun은 출판을 약속했지만, 끝내 게재하지 않았어요. 저는 GMC가 The Sun에 저의 기사를 게재하지 않도록 하기 위해 지불한 금액이 얼마인지를 궁금했습니다. 그런데 말이지, 심지어 그 엄마 돼지를 기리기 위해 '로즈마리 호그'라는 페이스북 그룹도 있습니다!

## 의사회 재등록을 포기 후 저의 삶

GMC 조사 37번째를 넘어서면서, 저는 이미 저가 자연 요법 및 분자교정 의학을 적용해 오면서 충분히 효과적인 의사이자 역할을 할 수 있다는 것을 알게 되었기 때문에 일반의 협의회에 재등록하는 것을 취소하기로 결정했습니다. 이 분야에서 일한 공로로 저는 자연요법 의학 대학에서 명예 학위를 받았으며, 자연요법 의학 임상 책임자로 임명되었고 후원자이기도 합니다. 저는 수상 경력에 빛나는 책을 계속 쓰고 있습니다.

그래서 등록 취소 후 GMC가 코로나19 예방 및 치료를 위한 영양 보충제를 옹호한 저에 대해 다섯 차례의 추가 조사를 시작했을 때, 저는 충분한 바증을 주면 스스로 매달릴 것이라는 이유로 그 절차에 관여하지 않기로 결정했습니다. 다음은 GMC가 저를 기소한 몇 가지 문제입니다.

### 비타민 D

현재 코로나19 및 유사 바이러스의 예방과 치료에 비타민 D의 효능을 입증하는 수많은 연구가 진행되고 있습니다. 최근 연구에 따르면 비타민 D 수치가 125nmol/l(50ng/ml) 이상이면 코로나로 인한 사망 위험이 사실상 제로인 것으로 나타났습니다.[\[10\]](#) 합리적인 복용량은 매일 10,000IU이며, 이는 대략 1시간의 햇빛에 해당합니다. 이 복용량에서 전혀 합병증이 없었습니다. 많은 동료들이 이 용량을 권장하고 실제로 많은 비타민 D 제제가 이 용량으로 처방전 없이 구입할 수 있습니다. 그러나 GMC '전문가'는 내 조언이 '매우 치명적일 수 있다'고 우려했지만, 제가 권고한 것은 그들의 가이드 라인이 환자 치료의 '표준 이하로 심각하게 떨어진다'는 것이었습니다.

### 비타민 C

우리는 또한 비타민 C가 매우 보호적이며 Covid 및 기타 유사한 바이러스에 대한 효과적인 치료법이라는 것을 알고 있습니다. Orthomolecular Medicine News Service 편집위원회의 다중 저자 보고서는 비타민 C가 효과적이고 실용적이며 안전하며 매일 최대 50-100g의 용량으로 Covid를 예방하고 치료한다고 결론지었습니다.[\[11\]](#) 매일 5g의 일일 복용량이 표준입니다. 우리는 비타민 C를 부작용 없이 매일 최대 100그램까지 정맥 주사할 수 있다는 것을 알고 있습니다(한 가지 예외가 있습니다. G6PD 결핍증이 있는 사람은 IVC를 제공하는 부서에서 일상적으로 검사를 받습니다). 경구용 비타민 C에는 이러한 문제가 없습니다).

그러나 GMC '전문가'는 내 조언이 '매우 치명적일 수 있다'고 우려했지만, 제가 권고한 것은 그들의 가이드 라인이 환자 치료의 '표준 이하로 심각하게 떨어진다'는 것이었습니다.

### 요오드

우리는 요오드가 직접적으로 바이러스를 죽이고 접촉하여 미생물을 죽인다는 것을 알고 있습니다. 1945년에 JD Stone과 McFarland Burnet 경(그는 클론 선택 이론으로 노벨상을 수상)이 마우스를

인플루엔자 바이러스 미스트의 치명적인 영향에 노출시켰을 때 획기적인 발견을 했습니다. [12,13] 인플루엔자 바이러스가 들어있는 챔버에 마우스를 넣기 직전에 마우스 주둥이에 요오드 용액을 뿌려 치명적인 질병을 예방할 수 있었습니다. 연구에 따르면 구강 청결제, 가글, 비강 스프레이로 사용되는 요오드는 90초 이내에 Covid-19를 포함한 바이러스의 99%를 비활성화하는 효능이 있는 것으로 나타났습니다. 저는 제 환자들에게 소금 파이프를 사용하여 Lugol의 요오드 냄새를 맡도록 권장했습니다. 많은 사람들이 그 단순성과 효능을 입증했습니다. 그러나 GMC '전문가'는 내 조언이 '매우 치명적일 수 있다'고 우려했지만, 제가 권고한 것은 그들의 가이드 라인이 환자 치료의 '표준 이하로 심각하게 떨어진다'는 것이었습니다.

## 이버멕틴

우리는 ivermectin이 Covid 치료에 매우 효과적이라는 것을 알고 있습니다. Tess Lawrie 박사는 5일 동안 체중 1kg당 0.3mg의 용량으로 이를 문서화했습니다. - 런던의 Queen Mary University 메타 분석을 참조 [14-18] 저는 제 웹사이트에서 이 조언을 반복하고 있습니다.

그러나 GMC '전문가'는 내 조언이 '매우 치명적일 수 있다'고 우려했지만, 제가 권고한 것은 그들의 가이드 라인이 환자 치료의 '표준 이하로 심각하게 떨어진다'는 것이었습니다.

## 마스크

우리는 마스크를 착용하는 것이 코로나 바이러스 감염에 효과가 없으며 [19,20] 최악의 경우 바이러스 부하를 증가시키고 산소 전달을 감소시킨다는 것을 알고 있습니다. 제 딸이 사람들이 한쪽은 북쪽으로, 다른 한쪽은 남쪽으로 걸을 수 있도록 장벽이 설치된 파리의 포장도로 사진을 보내 주었습니다. '바이러스가 옆으로 이동할 수 없어서 다행이다'라는 댓글도 함께 보냈습니다.

그러나 GMC '전문가'는 내 조언이 '매우 치명적일 수 있다'고 우려했지만, 제가 권고한 것은 그들의 가이드 라인이 환자 치료의 '표준 이하로 심각하게 떨어진다'는 것이었습니다.

## 환자 기록 남용

GMC 조사의 가장 끔찍한 측면은 아마도 환자 모르게 또는 환자의 허락 없이 환자 기록을 가져갈 수 있는 권한일 것입니다. 저는 처음 37건의 GMC 조사에서 일반의가 환자 기록을 불법적으로 공개하도록 강요당한 경험이 있기 때문에 이 사실을 잘 알고 있었습니다. 사례 번호 38에서 GMC는 저에게 진료 적합성 청문회에 참석할 수 있도록 제 환자 중 한 명의 의료 기록을 공개하라고 요구했습니다. 저는 거부했습니다. 저는 제 환자가 그러한 동의를 거부했기 때문에 제가 가지고 있는 이러한 개인 및 기밀 의료 기록 공개를 거부했습니다. 이 거절은 명백했습니다.

GMC는 익명으로 기록을 공개해야 한다고 주장했습니다. 나는 다시 거절했습니다. GMC가 이미 NHS 기록을 빼돌린 상태였고, 제 기록이 NHS 기록과 병치되어 익명성이 즉시 사라질 수 있기 때문이었습니다. (GMC의 기록 익명화 방식은 환자의 이름은 삭제하되 전체 우편 주소와 생년월일

은 남겨두는 것입니다).

그래서 GMC는 2020년 9~10월에 저를 비준수 청문회에 회부하기로 결정했습니다. 이는 사법 절차 방해에 대한 GMC의 기소에 해당합니다. 정부 고문인 엘리너 그레이 판사 겸 여왕의 변호인(현재 왕의 변호인)을 고용하여 저를 기소하고 반대 심문을 했습니다. 이 때 친한 친구인 찰스 테일러(Charles Taylor)가 GMC의 조치에 격분하여 은퇴 후 저를 변호하기 위해 나왔습니다. 그는 매우 능숙하고 침착하게 이 일을 해냈고, GMC 윤리 및 데이터 보호법을 준수한 사람이 바로 저라는 것을 입증했습니다. 반면에 GMC는 불법적으로 행동했습니다. 우리는 이 청문회에서 완승을 거두었고 환자의 기밀이 보호되었습니다.[21]

따라서 GMC가 바로 이 사건을 재개하고 2022년 11월부터 3개월에 걸쳐 추가 진료 적합성 청문회를 개최하기로 결정했을 때 놀라움을 금할 수 없었습니다. 이전의 모든 GMC 조사와 마찬가지로 환자의 불만은 없었고, 실제로 문제의 환자도 이전의 모든 사례와 마찬가지로 저의 치료로 상당히 호전되었습니다. GMC는 이에 대해 전혀 신경 쓰지 않았습니다.

이때까지 저는 GMC에서 3년 동안 등록이 취소되었고, 3년 동안 GMC 수수료를 납부하지 않았으며, GMC 평가를 더 이상 받지 않았고, GMC 면허증도 소멸되도록 내버려두었습니다. 저는 이제 자연요법 의사로 일하고 있었습니다. 그러나 훨씬 더 중요한 것은 2020년 10월에 열린 GMC 청문회에서 제가 환자의 의료 기록을 사용할 수 없다고 결정했기 때문에 제 자신을 방어할 수 없다는 것이었습니다.

UKMFA는 현재 Covid 백신을 받는 사람들에게 대한 적절하고 정보에 입각한 동의를 보장하지 못한 GMC의 비참한 실패에 이의를 제기하고 있습니다.[22] 제가 이 글을 쓰고 있는 지금, 코로나 바이러스에 대한 관리의 허술함이 드러나면서 여리고 성벽이 무너지고 있습니다. 새로운 질병의 관리를 최전선의 숙련된 의사에게 맡기는 대신 기술자, 통계학자, 컴퓨터 모델러가 정책을 주도했습니다. 봉쇄, 마스크, 백신 정책은 재앙적인 것으로 판명되었습니다. GMC가 일선 의사들을 지원하고, 그들의 임상적 의견과 조언을 지지하며, 빅파마를 배제했다면 재앙적인 봉쇄나 경제 붕괴는 없었을 것이며, CV19로 인한 사망률도 다른 인플루엔자와 크게 다르지 않았을 것입니다.

1858년에 설립된 GMC는 세계에서 가장 오래된 규제 기관입니다. 저는 비유를 좋아합니다. 만약 GMC가 제 환자였다면 노인성 치매를 진단했을 것입니다. 현재 GMC를 구성하고 있는 공룡들이 현대 사회의 구성원들로 교체될 때가 되었습니다.

2022년 현재 총 12만 4천명의 NHS 의사 등록자 중 약 1만명이 GMC에서 등록을 취소되었습니다.[23] 우리는 빅 파마의 통제에서 벗어나 현직 의사들이 운영하는 윤리적 GMC가 필요합니다. 이러한 프로젝트에 관심이 있는 독자는 [office@doctormyhill.co.uk](mailto:office@doctormyhill.co.uk) 으로 직접 연락해 주시기 바랍니다.

## 참고 자료

1. Smith J(2003) The Shipman Inquiry, 3차 보고서. 검시관의 사망 확인 및 사망 조사. [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/273227/5854.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/273227/5854.pdf)
2. Smith R(2005) The GMC: 원칙보다 편의. BMJ 2005년 1월 1일;330(7481):1-2.

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/15626781>

3. General Medical Council의 Wikipedia 항목, 2023년 3월 10일 액세스.

[https://en.wikipedia.org/wiki/General\\_Medical\\_Council#Criticism](https://en.wikipedia.org/wiki/General_Medical_Council#Criticism)

4. Dyer C (2004) Dame Janet Smith Shipman Inquiry 4차 보고서. BMJ 329:188.

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC487758>

5. Dyer C(2021) Covid-19: 고등법원은 일반의사가 소셜 미디어에 전염병에 대한 견해를 게시하는 것을 금지한 결정을 뒤집습니다. BMJ 375:n3033. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34876397>

6. Myhill S, Booth N, McLaren-Howard J (2009)만성 피로 증후군 및 미토콘드리아 기능 장애. Intern J Clin Exp Med. 2:1-16. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/19436827>

7. Booth N, Myhill S, McLaren-Howard J (2012) 근육통성 뇌척수염/만성 피로 증후군(ME/CFS)의 미토콘드리아 기능 장애 및 병태생리학, Intern J Clin Exp Med. 5:208-20.

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/22837795>

8. Myhill S, Booth N, McLaren-Howard J (2013) 근육통성 뇌척수염/만성 피로 증후군(ME/CFS) 치료에서 미토콘드리아 기능 장애 표적화 – a clinical audit, Intern J Clin Exp Med. 6:1-15.

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/23236553>

9. Dr Myhill 웹사이트: <http://www.drmyhill.co.uk>

10. Borsche L, Glauner B, von Mendel J (2021) COVID-19 사망률 위험은 비타민 D3 상태와 반비례 관계가 있으며 이론적으로 0에 가까운 사망률은 50 ng/mL 25(OH)D3에서 달성될 수 있습니다. 체계적인 검토 및 메타 분석 결과. Nutrients 13:3596. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34684596>

11. Levy T (2-17) 비타민 C 및 패혈증. 지니는 이제 병에서 나왔습니다. 분자교정 의학 뉴스 서비스, 2017년 5월 24일. <http://orthomolecular.org/resources/omns/v13n12.shtml>

12. Burnet F, Holden H, Stone J (1945) 액적 현탁액에서 인플루엔자 바이러스에 대한 요오드 증기의 작용. 호주 J 과학. 7:125-126. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/20996350>

13. Stone J, Burnet F (1945) 바이러스 미스트에 대한 요오드 증기의 작용을 특별히 참조하여 인플루엔자 바이러스에 대한 할로겐의 작용. Austral J Exptl Biol Med. 23:205-212.

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/21006104>

14. Martin Neil과 Norman Elliot Fenton 등. (2021) ivermectin의 베이지안 메타 분석은 Bryant 등의 ivermectin이 Covid에 효과가 있다는 연구로 확인. <https://bird-group.org/bayesian-meta-analysis-of-ivermectin-confirms-bryant-et-al-study-that-ivermectin-works-for-covid>

15. Bryant A, Lawrie T, Fordham E. (2021) Covid-19 감염 예방 및 치료를 위한 Ivermectin: 임상 지침을 알리기 위한 체계적인 검토, 메타 분석 및 시험 순차 분석. Am J Ther 28:e434-e460.

<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34145166>

16. Kory P, Meduri GU, Varon J, et al. (2021) Covid-19의 예방 및 치료에서 이버멕틴의 효능을 입증하는 새로운 증거 검토. Am J Ther 28:e299-e318. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/34375047>

17. Ahmed S, Karim MM, Ross AG, 외. (2021) Covid-19 치료를 위한 ivermectin의 5일 코스는 질병의 기간을 줄일 수 있습니다. Intern J Infect Dis.103:214-216.  
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/33278625>
18. C19IVM.org (2023) Covid-19에 대한 Ivermectin: 95개 연구의 실시간 메타 분석.  
<https://c19ivm.org> , <https://c19ivm.org/meta.html>
19. Saunders-Hastings P, Crispo JAG, Sikora L, Krewski D (2017) 유행성 인플루엔자 전파 감소에 대한 개인 보호 조치의 효과: 체계적 검토 및 메타 분석. Epidemics 2017;20:1-2  
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/28487207>
20. 스위스 정책 연구(2023) 마스크는 효과적인가? 그 증거. <https://swprs.org/face-masks-evidence>
21. Myhill S(2023) MPTS 청문회: Myhill 대 GMC, 2020년 9월 28일~10월 1일.  
[https://www.drmyhill.co.uk/wiki/Press\\_Release\\_re\\_my\\_Non\\_Compliance\\_Hearing\\_-\\_MPTS\\_-\\_Myhill\\_vs\\_GMC\\_Sept\\_28\\_to\\_Oct\\_1\\_2020](https://www.drmyhill.co.uk/wiki/Press_Release_re_my_Non_Compliance_Hearing_-_MPTS_-_Myhill_vs_GMC_Sept_28_to_Oct_1_2020)
22. 영국 의료 자유 연합(2023) <https://www.ukmedfreedom.org/>
23. 영국 의료 컨퍼런스(2023) <https://www.healthcareconferencesuk.co.uk/news/2023-2-6/in-2022-nearly-10-000-doctors-gave-up-their-licence-to-practice>

## **영양의학은 분자교정의학**

분자교정 의학은 질병과 싸우기 위해 안전하고 효과적인 영양 요법을 사용합니다. 자세한 정보: <http://www.orthomolecular.org>