

PARA PUBLICACIÓN INMEDIATA

Servicio de Noticias de Medicina Ortomolecular, 11 de junio de 2012

¿La Vitamina Paliza o la Mala Ciencia?

Por Steve Hickey, PhD, Andrew W. Saul, PhD y Robert G. Smith, PhD

(OMNS, 11 de junio de 2012) Existe una tendencia mundial a popularizar la pseudociencia de la industria farmacéutica que daña a los pacientes y previene la salud. Lejos de ser críticos, los medios de comunicación son fácilmente engañados por la medicina corporativa. Dos ejemplos recientes dan que pensar. Como tantos otros en los medios de comunicación, Alex Hutchinson estaba mal informado sobre la ciencia subyacente cuando escribió "Tres razones para reconsiderar las píldoras de vitaminas". [1] A veces, la falta de erudición en investigación médica es asombrosa. Un artículo reciente de María Martínez y sus colegas lo ilustra bien. Se titula extrañamente "Suplementos dietéticos y prevención del cáncer: equilibrar los beneficios potenciales contra los daños probados". [2]

Los medios aceptan acríticamente las afirmaciones de la Colaboración Cochrane porque es un "estándar de oro". Sin embargo, Cochrane apoya la mala ciencia porque acepta los métodos y el sesgo de la medicina corporativa. En este caso, una revisión combinó los resultados de 78 ensayos aleatorios, pero en la selección de estos ensayos se ignoró un conjunto más grande de datos para dar una respuesta requerida pero sesgada. [1] Una de las primeras lecciones para un estudiante de ciencias es no seleccionar sus datos. Cuando se selecciona información, es propensa a sesgos porque no representa el conjunto de datos completo. En este caso, miles de estudios han proporcionado una probabilidad previa de que los suplementos vitamínicos son seguros y pueden prevenir enfermedades crónicas. Además, la afirmación de que los grandes ensayos intervencionistas aleatorizados proporcionan la "forma más sólida" de datos médicos es simplemente errónea.

Un "culto cargo" (es decir, obtener valor a través de rituales mágicos) se ha apoderado de la ciencia médica. [3] La llamada medicina basada en la evidencia parece ciencia, pero no produce resultados racionales. Hutchinson informa que el tamaño de la revisión de vitaminas incluyó a 297.000 personas, lo que supuestamente da una sensación de solidez y fiabilidad de la ley de los grandes números. Sin embargo, lo que no se nos dice es que grandes números no son apropiados, ya que estos estudios enfatizan las debilidades (ruido de fondo) en los datos. Si necesita un cuarto de millón de personas para mostrar un efecto, es un efecto muy pequeño.

Se ha hecho hincapié en los ensayos "controlados con placebo". Sin embargo, no se explica que tales ensayos sean generalmente poco éticos. La Declaración de Helsinki establece que los tratamientos deben probarse directamente con los mejores métodos actuales disponibles para ayudar a prevenir el abuso de la investigación médica y los crímenes de lesa humanidad. Este requisito de investigación ética es cuestionado por las compañías farmacéuticas y la Administración de Drogas y Alimentos de los EE. UU. Una consideración importante es que los ensayos controlados con placebo

pueden ayudar a desarrollar y probar fármacos nuevos pero ineficaces. Un nuevo medicamento solo necesita ser ligeramente mejor que nada (el placebo). Pero este paradigma enfatiza la utilidad marginal de un fármaco sobre nada en absoluto, cuando se dispone de tratamientos más seguros y eficaces. Es importante destacar que los suplementos vitamínicos pueden proporcionar una alternativa,

Se ignora la clara irracionalidad de las afirmaciones de la llamada medicina basada en la evidencia. En este caso, Hutchinson sugiere que la utilidad de la vitamina C se limita a prevenir una forma aguda de escorbuto en pequeñas dosis. Si no obtiene al menos un poco de vitamina, se enfermará y puede sufrir una muerte bastante desagradable, como sucedió con muchos marineros británicos (limeys) en el pasado. Pero ignoran los datos que sugieren que la enfermedad cardíaca, la principal causa de muerte actual, es una forma de escorbuto crónico. [3] Millones de personas pueden estar muriendo porque no obtienen suficiente vitamina C en su dieta y no se complementan con la vitamina C adecuada y otros nutrientes esenciales. A pesar de esta posible salvación de vidas, la medicina corporativa prefiere que tome estatinas y permanezca enfermo de manera conveniente y rentable.

Cochrane apoya esta ignorancia. Saben que las respuestas políticamente requeridas implican seleccionar sus datos e ignorar la realidad. Es hora de que los medios de comunicación hagan su trabajo correctamente y se vuelvan más críticos con las palabrerías médicas.

Explique la "prueba"

El reciente informe de Martínez et al ilustra un tipo similar de ignorancia. [2] Primero, uno quiere saber de dónde sacaron los autores el término "daños probados". En ciencia, no existe la prueba. La ciencia es inducción. Por tanto, consideramos que el uso cada vez mayor del término prueba es ignorancia o un intento de represión autoritaria de ideas. Parece más allá de la comprensión que la *Revista del Instituto Nacional del Cáncer* Puede publicar tonterías como un artículo que reclame pruebas en el título. Luego está el uso extraño del término "daños". Recientemente, el uso de "daños" se ha infiltrado en la literatura médica debido al mal uso de las estadísticas. Aparentemente, en este caso se supone que debemos creer que se ha "probado" que los suplementos dietéticos de nutrientes esenciales son tan malos que son peligrosos y causan múltiples daños.

Considere las declaraciones en el resumen del artículo:

"La suplementación nutricional es ahora una industria multimillonaria y aproximadamente la mitad de todos los adultos estadounidenses toman suplementos".

Sí, pero tienen un costo menor que los medicamentos vendidos por la medicina corporativa. En muchos casos, las personas en los EE. UU. Están adoptando este enfoque preventivo para evitar la bancarrota por la medicina convencional.

"El uso de suplementos está impulsado en parte por la creencia de que los suplementos nutricionales pueden prevenir enfermedades crónicas, incluido el cáncer, aunque varios comités de expertos y organizaciones han concluido que hay poca o ninguna evidencia científica de que los suplementos reduzcan el riesgo de cáncer".

No hay evidencia científica, ¿de verdad? Podemos encontrar muchos, tal vez deberían leer la literatura. Oh, sí: quieren decir que ningún estudio basado en la llamada medicina "basada en evidencia" ha demostrado los beneficios de los suplementos vitamínicos. El problema con esto es que su fuente de datos excluye selectivamente muchos estudios positivos de importancia primordial. ¿Desde cuándo los comités de expertos y las organizaciones han sido árbitros de la verdad científica? La idea es tan tonta que apenas admite comentarios.

El informe Martínez continúa:

"Por el contrario, ahora hay evidencia de que las dosis altas de algunos suplementos aumentan el riesgo de cáncer. A pesar de esta evidencia, las afirmaciones de marketing de la industria de los suplementos continúan implicando beneficios contra el cáncer".

Por lo que sabemos, no hay datos creíbles que convencan a una persona racional de evitar los suplementos porque de alguna manera corren un mayor riesgo de cáncer. Hemos visto algunas afirmaciones absurdas "basadas en pruebas", pero no proporcionan los datos necesarios para que un individuo tome una decisión racional.

El resumen de Martínez dice entonces:

"Una reglamentación gubernamental insuficiente sobre la comercialización de productos de suplementos dietéticos puede seguir dando como resultado un consejo poco sólido para los consumidores".

Aparentemente, la medicina corporativa intentará dar consejos poco sólidos sobre los "daños comprobados" de los suplementos hasta que sean prohibidos innecesariamente.

"Tanto la comunidad científica como los reguladores gubernamentales deben brindar una guía clara al público sobre el uso de suplementos dietéticos para reducir el riesgo de cáncer".

Este con el que estamos de acuerdo. El público merece saber que los suplementos de antioxidantes y otros nutrientes esenciales pueden prevenir el cáncer y muchos otros tipos de enfermedades crónicas.

Referencias:

1. 29 de abril de 2012. <http://www.theglobeandmail.com/life/health/fitness/exercise/fitness-research/3-reasons-to-reconsider-vitamin-pills/article2416236>
2. Martínez ME, Jacobs ET, Baron JA, Marshall JR, Byers T. (2012) Suplementos dietéticos y prevención del cáncer: equilibrar los beneficios potenciales contra los daños comprobados. *J Natl Cancer Inst.* 104 (10): 732-9. Epub 2012 25 de abril.
3. Hickey DS Hickey A Noriega LA (2012) ¿El fracaso de la medicina basada en la evidencia? *Revista Internacional de Medicina Centrada en la Persona*, 2 (1), en prensa.

La Medicina Nutricional es Medicina Ortomolecular

La medicina ortomolecular utiliza una terapia nutricional segura y eficaz para combatir las enfermedades. Para más información: <http://www.orthomolecular.org>

Encuentra un doctor

Para localizar un médico ortomolecular cerca de usted: <http://orthomolecular.org/resources/omns/v06n09.shtml>